

3. ARTÍCULO II: Diseño de líneas estratégicas para la consolidación de la paz territorial en el marco de un instrumento de ordenamiento territorial: Caso microcuencas Hatillo y Cebadero en el municipio de Albán, Nariño, Colombia.

RESUMEN

Se construyó un instrumento de gestión y ordenamiento del territorio para aportar en la construcción de la paz territorial, para esto se tomó una muestra de la comunidad (N=31) indagando sobre sus perspectivas para la construcción de paz en el territorio. Adicionalmente se realizó un análisis de correspondencias múltiples (ACM) frente a los indicadores evaluados en el artículo 1 con la finalidad de conocer que indicadores influyen en mayor medida en la construcción de paz. La información fue sintetizada para la elaboración de líneas de acción, las cuales fueron evaluadas y priorizadas por un grupo de expertos con lo que se seleccionaron 5 líneas de acción iniciales que contemplo el instrumento.

Las líneas priorizadas en el instrumento son: a) Formalización en la titulación de tierras, b) Fortalecimiento de capacidades, c) Dinamización de mercados para productos focalizados, d) Fortalecimiento a la soberanía alimentaria y e) Recuperación de servicios ecosistémicos. Adicionalmente se vio la necesidad de incluir una sexta línea de acción f) Creación de redes y estructuras de gobernanza y gobernabilidad en el territorio. Se concluye que es posible construir un instrumento de gestión y ordenamiento del territorio con enfoque de resiliencia socio-ecológica y que aporte a la construcción de paz en los territorios, para lo cual es importante la participación de la comunidad en todo el proceso de formulación y ejecución del mismo con el fin de garantizar el impacto de las inversiones realizadas.

3.1 INTRODUCCIÓN

La Organización de las Naciones Unidas (1992) definió a la construcción de paz como la acción de identificar y apoyar estructuras que aporten al fortalecimiento y consolidación de la paz con el fin de evitar una eventual recaída ante el conflicto; Reittberg (2003), destaca que la construcción de paz es un concepto que puede ser abordado desde el minimalismo, entendiendo que la construcción de paz se limita a la superación de los efectos del conflicto, sin embargo una visión más completa e integral sugiere que la construcción de paz se enfoca en parar el conflicto así como también en generar condiciones propicias para un desarrollo económico, político y social con el fin de superar las causas estructurales que dieron origen al conflicto, las cuales típicamente son la pobreza, inequidad y exclusión.

En Colombia, con la firma del acuerdo que pone fin al conflicto armado con las fuerzas armadas revolucionarias de Colombia (FARC), abre la posibilidad de construir paz en las regiones que han sido afectadas directa o indirectamente a causa de este conflicto, de esta forma en Colombia se ha empleado el término de paz territorial como una vía a la construcción de paz tomando en cuenta las particularidades del territorio, pues el conflicto afectó de forma diferenciada a las distintas regiones del país (Jaramillo, 2014).

Uno de los puntos que puede aportar a la superación de las problemáticas estructurales que dieron origen al conflicto, puede ser la reforma rural integral (RRI), en esta se

contempla los denominados programas de desarrollo con enfoque territorial (PDET), los cuales abren la posibilidad del acceso integral a la asistencia técnica, encaminados a fortalecer las capacidades productivas para la mejora de la economía familiar y comunitaria, esto por medio de proyectos productivos con contenidos de innovación (Mesa de Conversaciones de La Habana, 2016; Santos y Ramírez, 2016). El acuerdo de fin de conflicto crea una oportunidad para el desarrollo del sector agropecuario y a la superación de algunas de las causas del conflicto armado, es por esto relevante el empoderamiento y participación de diferentes sectores de la sociedad en la formulación, ejecución y veeduría de los PDET e integrar las posibles soluciones a las problemáticas de corto, mediano y largo plazo a las que se enfrentan.

Es por esto que se hace necesario adoptar medidas de intervención para materializar lo acordado en el territorio para el desarrollo y construcción de paz territorial, de esta forma se propone que en el marco de las leyes 388 de 1997⁶ y 1454 de 2011⁷, se haga uso de un instrumento de ordenamiento del territorio, entendiéndose este como un instrumento para alcanzar mejores condiciones en la calidad de vida de las poblaciones generando un orden deseado considerando la ocupación de las comunidades, su cultura y sus actividades económicas (Hernández, 2010). Para efectos de este estudio, la paz territorial será considerada como el orden deseado.

Por otra parte, el enfoque de resiliencia socio-ecológica en la planificación del territorio, así como en la formulación de políticas se ha popularizado debido a que aporta en la comprensión de la no linealidad de los sistemas, la adaptabilidad, así como también en las relaciones a diferentes niveles y escalas al interior del socio-ecosistema; en el ordenamiento territorial, la resiliencia socio-ecológica toma en consideración factores ecológicos, biofísicos y sociales brindando a los tomadores de decisiones herramientas para analizar las características que se desea prevalezcan en el sistemas durante el tiempo enfrentando las diferentes perturbaciones e incertidumbre que puede afrontar el SES (Walker y Salt, 2006; Timberlake *et al.* 2017).

En este sentido, el objetivo que se pretende abordar en este artículo es el formular una propuesta de gestión de territorio para la construcción de paz territorial con base a los factores que impulsan la resiliencia socio-ecológica de las microcuencas el Hatillo y Cebadero, municipio de Albán, departamento de Nariño, Colombia.

⁶ Ley ordinaria que define el ordenamiento del territorio, el uso del suelo y la preservación ambiental, mediante instrumentos de planeación especialmente de carácter municipal o distrital.

⁷ Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial que establece niveles de coordinación territorial y promueve nuevos esquemas asociativos regionales.

3.2 MATERIALES Y MÉTODO

3.2.1 Descripción del área de estudio

Localización del estudio

El municipio de Albán está localizado en el nororiente del departamento de Nariño, distante a 53 km de la ciudad de San Juan de Pasto (Figura 8). La comunicación terrestre se da por la vía alterna que conecta al departamento de Nariño con el norte del país (Alcaldía Municipal de Albán 2015). El municipio de Albán tiene una extensión de 83 km², una temperatura promedio de 22 ° C; se encuentra ubicado a 1.971 m de altura sobre el nivel del mar. Las coordenadas para la cabecera municipal son: 1° 28' 00" Latitud Norte y a 77° 05'45" de longitud Oeste, la densidad demográfica es de 232,57 habitantes por cada kilómetro cuadrado, el 45,53% de

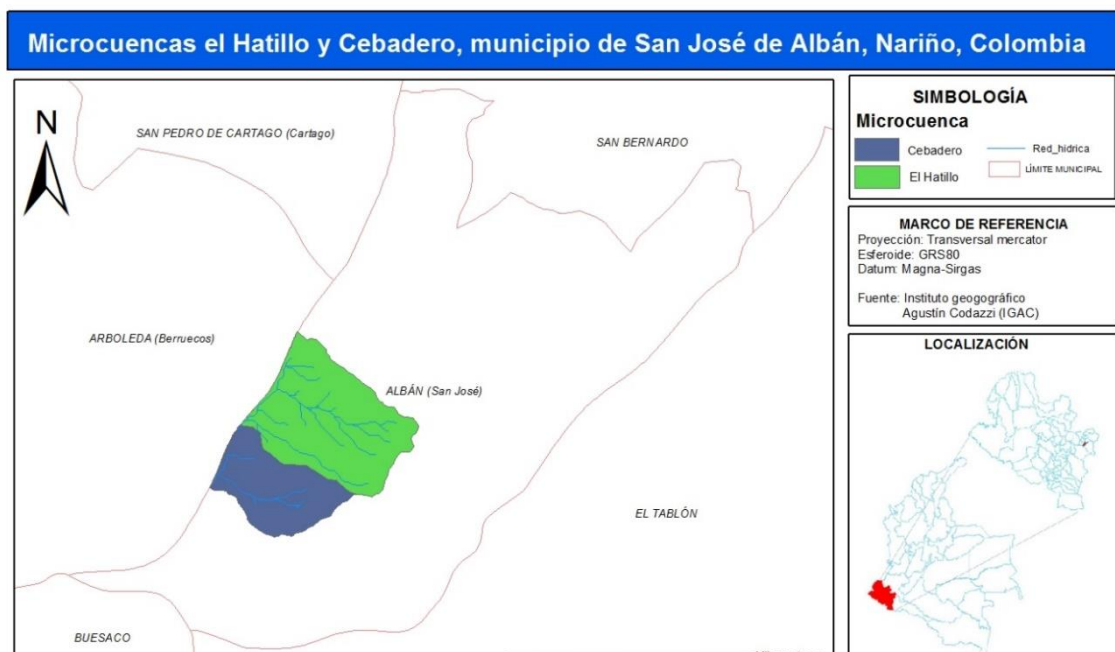


Figura 8 Localización microcuencas Hatillo y Cebadero, municipio de Albán, Departamento de Nariño, Colombia.

los habitantes tiene las necesidades básicas insatisfechas (NBI), el municipio se encuentra en la categoría 6^a y su ubicación privilegiada le permite estar dentro del municipio del área de influencia del Complejo Volcánico Doña Juana -Cascabel, zona catalogada como Parque Nacional Natural y geográficamente se articula a la nación en el Macizo Colombiano (Alcaldía Municipal de Albán, 2015).

Las microcuencas Hatillo y Cebadero hacen parte de la subcuenca del río Quiña, haciendo parte de la cuenca del río Juanambú, se encuentran entre los 1500 y 2200 msnm como cotas mínimas y máximas. De acuerdo a la división político-administrativa del municipio, hacen parte de las microcuencas de estudio las veredas San Luis, Cebadero, Alto de las Estrellas, Fátima y Buenavista. Estas se caracterizan por poseer pendientes pronunciadas en las que se desarrollan actividades agropecuarias, siendo caña de azúcar, café y pasturas los usos de suelo predominantes y en menor medida cultivos como frijol, maíz y yuca (CORPONARIÑO 2014).

Antecedentes en el territorio

Afectación por el conflicto en Albán

A pesar de que los primeros grupos armados se instalaron en el departamento en la década de los años 80, en este municipio se dio un recrudecimiento de la violencia entre los años 1998 y 2003 por parte de las guerrillas de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) y ELN (Ejército de Liberación Nacional), los grupos paramilitares no tuvieron presencia permanente en la población (VerdadAbierta 2016).

Fueron 5 tomas guerrilleras las que sufrió el municipio en el lapso de 5 años dejando como resultado daños en las viviendas, edificaciones públicas como la alcaldía o la iglesia además de pérdidas humanas.

Los ataques más fuertes se presentaron en los años 2001 y 2002, cuando integrantes de las 2 guerrillas que hacían presencia en la zona unieron fuerzas para atacar de forma simultánea el casco urbano del municipio de San José de Albán. Debido al ataque ocurrido en 1999, la nación fue condenada por parte del consejo de estado, debido a que el estado no tomó medidas encaminadas a proteger y garantizar la seguridad de la población civil (VerdadAbierta 2016).

Adicionalmente a los ataques ocurridos en la cabecera municipal, en la zona rural del municipio también existía una fuerte tensión, pues desde la llegada de los grupos guerrilleros al municipio se buscaba reclutar a los jóvenes en sus filas.

Estos sucesos causaron el desplazamiento masivo de habitantes, especialmente de las zonas rurales salvaguardando la integridad de sus familias. En total 1428 campesinos fueron desplazados entre los años 1985 y 2016 (UARIV sf), lo cual significó el abandono de sus propiedades y cultivos (VerdadAbierta 2016).

3.2.2 Metodología para la elaboración de un instrumento de ordenamiento para la construcción de paz con enfoque en la resiliencia socio ecológica del territorio.

A partir de la evaluación de la resiliencia socio-ecológica presentada en el artículo 1, se realizó un total de 31 entrevistas en la comunidad con la finalidad de sondear la percepción de las comunidades frente a acciones que deben ser tomadas en cuenta en un instrumento de planificación del territorio con el fin de construir y consolidar la paz, así como el motivo de su estadía o retorno a la región tras ser afectados por diferentes acciones inherentes al conflicto armado.

Con la información colectada se elaboró una generalización con las categorías priorizadas por la comunidad como líneas de acción para la elaboración del instrumento de ordenación.

Adicionalmente se contó con un conjunto de Principios, Criterios e Indicadores, por medio de los cuales se evaluó la resiliencia socio-ecológica; estos indicadores fueron tratados en el software estadístico SPAD 5.6 , con el fin de elaborar un análisis de correspondencias múltiples (ACM), de forma que se analizó las variables de las dimensiones biofísicas y socioeconómicas para obtener los componentes que aportan mayoritariamente a la

resiliencia del socio ecosistema, dichos componentes fueron considerados para la construcción del instrumento (figura 9).

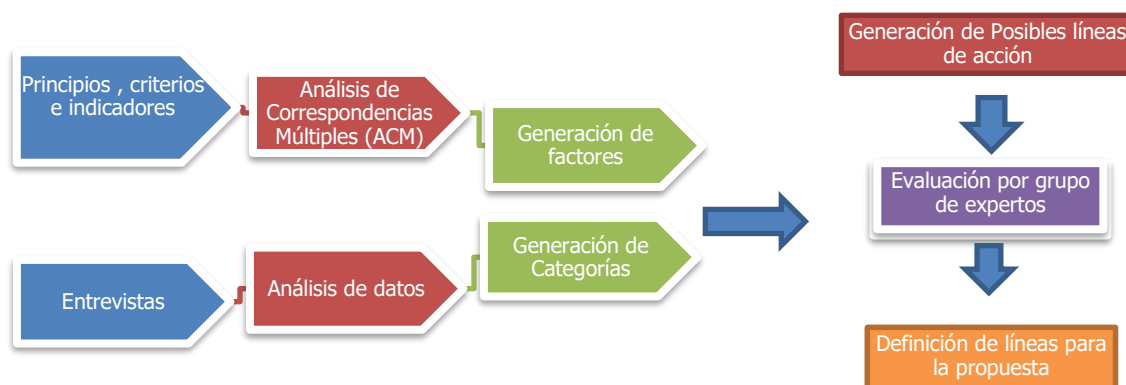


Figura 9. Esquema metodológico para la generación de líneas de acción en el marco de un instrumento de ordenación y gestión de territorio.

Para la generación de las líneas de acción que componen el instrumento de ordenamiento territorial para la construcción de paz, se realizó una matriz de priorización en la cual se depositó la información generada con la comunidad por medio de entrevistas (n=31) así como también la derivada del análisis estadístico; de esta forma se generaron líneas de acción que fueron evaluadas y priorizadas por un grupo de expertos (docentes y funcionarios públicos) por medio de una encuesta en línea.

La priorización se realizó de acuerdo con los criterios de: pertinencia de aplicabilidad en la zona, impacto que podría generar en los medios de vida de las comunidades, viabilidad económica, sostenibilidad (social, económica y ambiental) y aporte en la construcción de paz en el territorio.

3.3 RESULTADOS

Se evidenció que de acuerdo con la percepción de la comunidad las acciones contenidas en el instrumento de ordenación territorial se dividen en 3 grupos; el primero enfocado en la dimensión biofísica, el segundo enfocado en la mejora de las condiciones socioeconómicas y el tercero relacionado al fortalecimiento institucional.

Las categorías que fueron generadas a partir de los datos colectados en las entrevistas se resumen en el cuadro 7.

Cuadro 7. Categorías de priorización en el instrumento de ordenamiento territorial para la construcción de paz.

<i>Categoría</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Dimensión</i>
Apoyo al campesino	8	Socioeconómica
Capacitación	4	Socioeconómica

Gobernabilidad	4	Fortalecimiento institucional
Conservación del ambiente	3	Biofísica
Generación de empleo formal	3	Socioeconómica
Gobernanza	3	Fortalecimiento institucional
Incentivar el trabajo agropecuario	2	Socioeconómica
Acceso a tierra	1	Socioeconómica
Comercialización	1	Socioeconómica

Por otra parte, como resultado del análisis de correspondencias múltiples (ACM) se encontró que, de acuerdo al análisis de valores propios, cinco (5) factores explican en conjunto el 38.86% de la variabilidad de las variables analizadas, destacándose el primer factor que por sí solo explica 14.12% de la variabilidad y el segundo que explica un 7.42% de la variabilidad (Cuadro 8). Estos cinco (5) factores comprenden las variables: (1) Participación en la economía familiar,

- (2) uso de prácticas tradicionales,
- (3) existencia de autoconsumo,
- (4) prácticas de conservación de suelos y
- (5) uso de bioinsumos.

Cuadro 8. Histograma de valores propios para el análisis de componentes principales

Histograma de autovalores				
Número	AUTOVALOR	PORCENTAJE ACUMULADO	PORCENTAJE	
1	0.4886	14.12	14.12	*****
2	0.2570	7.42	21.54	*****
3	0.2196	6.35	27.89	*****
5	0.1782	5.15	38.86	*****
6	0.1750	5.06	43.91	*****
7	0.1680	4.85	48.77	*****
8	0.1596	4.61	53.38	*****
9	0.1472	4.25	57.63	*****
10	0.1422	4.11	61.74	*****

Los factores restantes explican individualmente un 6.35%, 5.82% y 5.15% respectivamente; en estos factores se encontró que las variables que mayor contribución realizan para su construcción son participación de los diferentes integrantes en la economía

familiar (12,4 para el factor 4), acceso a tierra por parte de mujeres (10,1 para el factor 3), espacios para la participación familiar en la toma de decisiones (8,4 para el factor 5) y prácticas para la conservación de bosques (8,2 para el factor 2).

Las variables con mayor peso en cada uno de los factores, así como la frecuencia en la conformación de los 5 primeros factores fueron los criterios seleccionados y se tuvieron en consideración para la elaboración de las posibles líneas de acción.

Con la información colectada y generada, se realizó una triangulación entre los resultados de las entrevistas, resultados del ACM, observaciones de campo y diálogos con funcionarios y habitantes de la comunidad. Como resultado de este análisis se generaron 10 líneas de acción (cuadro 9), las cuales implican diferentes grados de intervención sobre las variables y temas clave identificados. Estas líneas de acción fueron evaluadas por expertos (profesores universitarios y funcionarios de entidades públicas) para la priorización por medio de la encuesta en línea.

Cuadro 9. Líneas de acción a considerar en el instrumento de ordenamiento territorial para la construcción de paz.

Línea de acción	Dimensión
Fortalecimiento de capacidades	Socioeconómica – Biofísica
Apoyo integral al campesinado	Socioeconómica
Fortalecimiento a la soberanía alimentaria	Socioeconómica
Creación de redes y estructuras de gobernanza y gobernabilidad	Fortalecimiento institucional
Recuperación de servicios ecosistémicos	Biofísica
Formalización en titulación de tierra	Socioeconómica
Dinamización de mercados para productos focalizados	Socioeconómica
Incentivo al trabajo agropecuario	Socioeconómica
Adaptación ante efectos del cambio y variabilidad climática	Biofísica
Fortalecimiento a entidades de gobierno	Fortalecimiento institucional

De esta forma, tras la evaluación realizada por los expertos se encontró que las líneas de acción para la elaboración del instrumento de ordenamiento territorial para la construcción de paz prioritarias incluyen:

- 1) Formalización en titulación de la tierra

- 2) Fortalecimiento de capacidades
- 3) Dinamización de mercados para productos focalizados
- 4) Fortalecimiento a la soberanía alimentaria
- 5) Recuperación y conservación de servicios ecosistémicos

El resumen de la evaluación realizada se presenta en el cuadro 10.

Cuadro 10. Evaluación de Líneas de acción para ser parte del instrumento de ordenamiento territorial para la construcción de paz.

Línea de acción	Elementos Evaluados	Promedio Calificación	Promedio General
Formalización en titulación de tierra	Pertinencia de aplicabilidad	8,67	8,73
	Impacto en los medios de vida	10,00	
	Viabilidad económica	6,67	
	Sostenibilidad	8,33	
	Aporte en la construcción de paz	10,00	
Fortalecimiento de capacidades	Pertinencia de aplicabilidad	8,67	7,73
	Impacto en los medios de vida	8,33	
	Viabilidad económica	7,33	
	Sostenibilidad	7,67	
	Aporte en la construcción de paz	6,67	
Dinamización de mercados para productos focalizados	Pertinencia de aplicabilidad	7,00	7,73
	Impacto en los medios de vida	8,67	
	Viabilidad económica	7,33	
	Sostenibilidad	7,33	
	Aporte en la construcción de paz	8,33	
Fortalecimiento a la soberanía alimentaria	Pertinencia de aplicabilidad	7,67	7,6
	Impacto en los medios de vida	8,00	

	Viabilidad económica	7,00	
	Sostenibilidad	7,67	
	Aporte en la construcción de paz	7,67	
Recuperación de servicios ecosistémicos	Pertinencia de aplicabilidad	7,67	7,4
	Impacto en los medios de vida	7,00	
	Viabilidad económica	6,67	
	Sostenibilidad	8,00	
	Aporte en la construcción de paz	7,67	

En el cuadro 11, se presenta un perfil desarrollado de los alcances, beneficiarios, participantes y un tiempo estimado de ejecución de cada una de las líneas seleccionadas.

Cuadro 11. Líneas de acción seleccionadas para ser parte del instrumento de ordenamiento territorial para la construcción de paz.

LÍNEA DE ACCIÓN	ALCANCES	BENEFICIARIOS
1. Formalización en titulación de tierra	Uno de los inconvenientes más comunes para el acceso a programas de ayuda por parte del gobierno o créditos agropecuarios, es la claridad sobre la tenencia de la tierra por parte de los productores pues es común encontrar en la ruralidad colombiana la no tenencia de un documento oficial que acredite los derechos sobre la propiedad de la tierra. Esta línea busca agilizar los procesos de identificación, evaluación y titulación de tierras por parte de las entidades pertinentes en un marco de cooperación técnica y jurídica con organizaciones no gubernamentales.	<p>Víctimas del conflicto armado que por causa de este han perdido la propiedad de sus predios.</p> <p>-Agricultores que no poseen titulación de su predio, pero pueden demostrar su propiedad (falsa tradición).</p>
		PARTICIPANTES
		<p>Unidad de Restitución de Tierras.</p> <p>-Agencia Nacional de Tierras</p> <p>- Gobernación de Nariño.</p> <p>-Alcaldía de Albán.</p> <p>- Rama judicial (Circuito especializado en restitución de tierras)</p>
	Duración: 1 año	

LÍNEA DE ACCIÓN	ALCANCES	BENEFICIARIOS
2. Fortalecimiento de capacidades	<p>Desarrollar capacidades en la población en temas prioritarios para la mejora de las condiciones socioeconómicas de las microcuencas, estos temas deben estar enfocados en aspectos clave como la producción agropecuaria (café, caña, frutales, ganadería y especies menores); así como también en la apropiación de tecnologías de producción acordes a la capacidad de uso del suelo, protección de servicios ecosistémicos; adicionalmente se fortalecerá el conocimiento en temas de organización social y liderazgo.</p>	<p>-Productores agrícolas y pecuarios</p> <p>- Familias</p>
	<p>Duración: 2 años</p>	<p>PARTICIPANTES</p> <p>- SENA</p> <p>- Universidad de Nariño</p> <p>- PNUD</p> <p>- Secretaría de agricultura departamental.</p> <p>- UMATA Albán</p> <p>- Ministerio de Agricultura.</p>
LÍNEA DE ACCIÓN	ALCANCES	BENEFICIARIOS
3. Dinamización de mercados para productos focalizados	<p>La falta de espacios para la comercialización, la venta a intermediarios y los bajos precios de los productos son problemas que de forma común se encuentran los productores los cuales afectan sus economías de forma negativa, este eje busca priorizar productos que se producen en la región (café y caña de azúcar) a los cuales se les fortalecerá su cadena productiva y se generará valor para su comercialización, haciendo así más rentable la producción adicionalmente se buscará alianzas con empresas interesadas en la adquisición de los productos como materias primas a precios justos</p>	<p>-Productores</p> <p>-Consumidores</p>
	<p>Duración: 2 años</p>	<p>PARTICIPANTES</p> <p>-Cámara de comercio de Pasto.</p> <p>-Gremios de productores.</p> <p>-Secretaría de Agricultura Departamental.</p> <p>- Gremios empresariales</p>
LÍNEA DE ACCIÓN	ALCANCES	BENEFICIARIOS
4. Fortalecimiento a la soberanía alimentaria	<p>Busca el fomento de buenos hábitos alimenticios en la población, incentivando el cultivo de huertas caseras altamente diversificadas, rescate de semillas y alimentos tradiciones o ancestrales, capacitaciones sobre nutrición y mantenimiento de la huerta bajo practicas agroecológicas y la creación de espacios para el intercambio de semillas entre agricultores.</p>	<p>-Productores y familias de los mismos.</p>
		<p>PARTICIPANTES</p>

		<ul style="list-style-type: none"> -SENA - Universidad de Nariño -PNUD - Secretaría de agricultura departamental. -UMATA Albán - Ministerio de Agricultura. - Instituto Departamental de Salud.
	Duración: 4 años	
LÍNEA DE ACCIÓN	ALCANCES	BENEFICIARIOS
5. Recuperación de servicios ecosistémicos	<p>Por medio de jornadas de sensibilización frente a las consecuencias sobre el no cuidado del ambiente, junto con acciones de recuperación y conservación coordinadas como la creación de áreas protegidas a nivel local, restauración de ecosistemas en áreas de importancia ecológica, entre otras, y en conjunto con las autoridades ambientales bajo criterios científicos, se busca recuperar y mantener los servicios ecosistémicos provistos por las microcuencas, entre estos están: La provisión del recurso hídrico, regulación hídrica, conectividad de fauna, producción de alimentos, ciclaje de nutrientes, dispersión de semillas, captura de carbono, entre otros.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Productores agropecuarios -Habitantes de áreas circundantes
	Duración: 2 años	<p style="text-align: center;">PARTICIPANTES</p> <ul style="list-style-type: none"> - Secretaría de Ambiente y desarrollo sostenible departamental. - Corporación Autónoma Regional de Nariño. -Universidad de Nariño -Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. - Alcaldía municipal Albán. -Juntas Administradoras Locales.

Si bien se realizó una selección con base en el criterio de expertos, se ve la necesidad de añadir una línea adicional, pues de acuerdo a lo observado en campo, así como lo evidenciado en las entrevistas realizadas, es importante consolidar redes de gobernanza al interior de la comunidad en aras de generar mayor participación a nivel político y comunitario; del mismo modo, para un eventual ejecución de las líneas planteadas en este trabajo es importante armonizar el trabajo realizado por las diferentes entidades del estado que hacen presencia en el territorio, la línea de trabajo adicional se resume en la cuadro 12.

Cuadro 12. Línea de acción adicional para ser parte del instrumento de ordenamiento territorial para la construcción de paz.

LÍNEA DE ACCIÓN	ALCANCES	BENEFICIARIOS
6. Creación de redes y estructuras de gobernanza y gobernabilidad	Se busca fomentar la interacción entre los diferentes actores de la comunidad, estableciendo canales de comunicación y cooperación entre las diferentes entidades locales, regionales y nacionales con la ciudadanía empoderada. Por otra parte, también se busca mejorar la operatividad de las organizaciones y entidades presentes en las zonas, para que estas sean más eficientes en la consecución de sus objetivos misionales.	<ul style="list-style-type: none"> -Gobernación de Nariño - Organizaciones No Gubernamentales. -Universidad de Nariño - Escuela Superior de Administración Pública.
		PARTICIPANTES
	Duración: 1.5 años	<ul style="list-style-type: none"> - Habitantes de las microcuencas -Aparato estatal -Habitantes del municipio de Albán.

De esta forma, se propone un conjunto de 6 líneas de acción en un periodo de ejecución de corto plazo (4 años), pero que debe comprender la evaluación e impactos generados en visiones de mediano (10 años) y largo plazo (15 años). Por motivos logísticos y de disponibilidad de la comunidad, no fue posible validar los resultados con éstas en las microcuencas.

3.4 DISCUSIÓN

La construcción de paz desde un enfoque de resiliencia socio ecológica debe incluir diversas dimensiones (política, económica, cultural, social, ambiental) pues como lo señala Leslie y McCabe (2014), la diversidad de respuestas de una comunidad ante perturbaciones constituye un factor que genera resiliencia; debido a esto, el presente estudio intenta abordar desde un enfoque intersectorial donde hacen presencia diversidad de entidades e instituciones alrededor de la comunidad considerando aspectos socioeconómicos, biofísicos y políticos, intentando aportar soluciones en la superación de las causas estructurales del conflicto Turbay *et al.* (2014) menciona que todas las medidas que reduzcan la pobreza rural, generan mayor resiliencia frente a situaciones de crisis.

La paz territorial se entiende como un proceso altamente incluyente donde priman los procesos participativos y de dialogo entre los diferentes actores del territorio que surgen de la voluntad real de transformar el territorio en busca de una mejora en las condiciones de vida generando oportunidades, reconociendo y garantizando los derechos de la ciudadanía; debido a esto es fundamental una cooperación y trabajo coordinado entre las entidades del estado, instituciones y ciudadanía que convive en los territorios (DNP, 2016).Es por ello que en el presente estudio se ha propuesto una sexta línea estratégica

que aborda la gobernanza y gobernabilidad, con la finalidad de crear plataformas que permitan velar por los derechos de la ciudadanía, la coordinación y cooperación.

En este contexto, Bayona (2016) evidencia que la falta de gobernabilidad causada por entre otros factores como la presencia escasa o nula del estado en los territorios afectados por el conflicto, la poca confianza de la ciudadanía en las autoridades gubernamentales así como la falta de instrumentos actualizados para la toma de decisiones, será un factor clave en la construcción y consolidación de la paz en los territorios, pues fortaleciendo la gobernabilidad se favorece la correcta prestación de bienes y servicios por parte del estado del mismo modo se esperaría que el estado asuma la totalidad roles, obligaciones y competencias que asumieron los ilegales (López 2016). Se esperaría que la creación y fortalecimiento de la gobernanza, contribuya de manera positiva a la construcción de un círculo virtuoso que permita asentar las bases para la construcción de paz por medio de intervenciones integrales en el territorio y con especial énfasis en los puntos débiles identificados (Gutiérrez-Montes, 2005; Soares *et al.* 2011).

Como antecedente al proceso de paz territorial actualmente en marcha en Colombia, se puede mencionar los casos de Guatemala y El Salvador, quienes en la década de los 90 firmaron acuerdos de paz para finalizar los conflictos internos que estos padecían, si bien estos lograron su principal objetivo el cual fue finalizar el conflicto armado, Azpuru *et al.* (2007) menciona que dichos acuerdos ciertamente tuvieron efectos a nivel político en ambos países, logrando una democracia más abierta y de carácter participativo; sin embargo, a nivel socioeconómico no han tenido una incidencia relevante, especialmente en el caso de El Salvador, pues el contenido del acuerdo firmado es mayoritariamente político a diferencia de Guatemala quien firmó un acuerdo más amplio.

En este sentido, de acuerdo con La Verdad Abierta (2015), menciona que El Salvador ha implementado cerca del 80% del acuerdo firmado, mientras Guatemala solo el 20%, lo anterior debido a lo mencionado sobre los alcances del acuerdo, mientras en El Salvador se logró un fuerte impacto a nivel político, democrático e institucional, en Guatemala se dieron una serie de dificultades que impidieron la correcta implementación; el Centro de Estudios de Guatemala CEG (2016), menciona que una de las debilidades para la correcta implementación del acuerdo fue la falta de fortalecimiento de las organizaciones sociales, las cuales no se lograron consolidar como una fuerza representativa y legítima para presionar la implementación, adicionalmente la falta de voluntad por parte del gobierno central decantó en un incumplimiento en lo acordado. Estas experiencias se permiten retomarlas como lecciones aprendidas para que la línea estratégica que aborda la gobernanza y gobernabilidad, haga frente a los mencionados aspectos negativos en las microcuencas Hatillo y Cebadero analizados en el presente artículo.

Respecto a las debilidades de los acuerdos de paz mencionados con los ejemplos de Guatemala y El Salvador, de manera general se puede resumir la importancia del compromiso y continuidad del Estado en la construcción de paz es uno de los puntos débiles de los acuerdos de paz firmados por los países centroamericanos, así como la falta de continuidad y seguimiento a los programas sociales que buscaron reducir la pobreza e inequidad; es por esto que el compromiso del gobierno en todas sus formas (local, regional y nacional) a largo plazo es vital para asentar las bases para la paz, adicionalmente la participación ciudadana en temas de seguimiento y veeduría es vital (Gutiérrez, 2016), y

dentro de las variables que se han priorizado en este estudio junto con sus líneas estratégicas correspondientes, se buscara involucrar con un rol estratégico a la comunidad, en miras de lo que la construcción de paz territorial significa.

Al tener como actor clave a la Gobernación de Nariño en conjunto con aquellos actores que de alguna forma apoyan y velan por el cumplimiento de los instrumentos de ordenamiento territorial y acuerdos de paz, se espera que el concepto de Gobernabilidad para la paz (UNDP, 2012; Bayona, 2016) sea enfocada en 4 principios aplicables al caso de estudio, estos son construcción de instituciones receptoras, promoción de procesos políticos incluyentes, fomento de una sociedad resiliente y fortalecimiento de alianzas. De acuerdo con los resultados del presente estudio se evidenció que existen bases para iniciar y fortalecer los procesos tendientes al fortalecimiento de esta gobernabilidad, especialmente en los temas de resiliencia y alianzas.

No obstante, uno de los temores más constantes en la población entrevistada, es la corrupción, lo cual concuerda con lo encontrado por la Fundación ideas para la Paz (2015) en 4 regiones de Colombia, pues el modelo de gobernabilidad en Colombia ha sido permeado por prácticas clientelistas donde no prima el interés público sino por el contrario, el interés privado es el dominante, y como consecuencia, los objetivos misionales de las entidades así como objetivos de programas y proyectos no son cumplidos exitosamente (FIP, 2015). Por este motivo es importante empoderar a la ciudadanía en el control y veeduría de los recursos que podrían ser destinados para la ejecución de programas para la consolidación de la paz tras los acuerdos firmados (Pino *et al.* 2016).

Dicha veeduría y la participación activa de la sociedad es clave para la construcción de la paz en los territorios, en este sentido, es importante brindarle a la comunidad las herramientas necesarias para una participación activa y empoderada, por ejemplo, fortaleciendo la comunidad y organizaciones en los ámbitos económico, político y cultural, generando mayor identidad, autonomía y capacidades (Katz, 2011). Adicionalmente es importante fortalecer las capacidades en temas técnicos con el fin de fortalecer los medios de vida de la comunidad (Acnur, 2011). En el presente estudio, se propone además de los ámbitos señalados por Katz (2011) y los medios de vida, posicionar el concepto de resiliencia socio ecológica y paz territorial, para lograr empoderamiento de la comunidad en estos temas y sean de utilidad para la comprensión de la realidad del territorio con sus potencialidades y debilidades, con el fin de lograr el desarrollo de procesos endógenos que lleven a un círculo virtuoso que finalmente consolide las bases para la construcción de paz en los territorios de forma estable y duradera.

Es con ese fortalecimiento de capacidades en las comunidades que se puede incidir en el desarrollo económico en las zonas rurales, el cual depende de la mejora en las tecnologías; sin embargo, existen factores que influyen en la toma de decisiones por parte del agricultor, estos son los diferentes saberes, aptitudes y actitudes las cuales podrían generar destrezas que lleven al éxito al agricultor (Santos *et al.* 2016), este tipo de factores pueden desarrollarse o reforzarse por medio del fortalecimiento de capacidades y por ello, en las líneas estratégicas que se identificaron con el presente análisis, como el fortalecimiento de la seguridad alimentaria, dinamización de mercados y como tal el fortalecimiento de capacidades buscan rescatar dichos saberes.

Los saberes ancestrales y la economía de los agricultores en las microcuencas del Hatillo y Cebadero dependen en una gran medida del cultivo de café, por tanto, es importante que los agricultores estén preparados ante los efectos del cambio y variabilidad climática que podrían generar afectaciones en los cultivos como incrementos de entre 100 y 120 mm en los promedios anuales de precipitación, así como la intensificación de los periodos de sequía entre uno y dos meses, además del incremento de temperaturas que podría generar la presencia de enfermedades y plagas que aún no se reportan en las zonas altas de cultivo como la broca del café (*Hypothenemus hampei*) (Field, 2012; Ovalle-Rivera *et al.* 2015; Cilas *et al.* 2016). Eakin *et al.* (2015) identificó los principales sectores en donde se debería enfocar el fortalecimiento de capacidades para adaptar a los caficultores centroamericanos ante el cambio climático, estos son: Cambios en las prácticas agrícolas enfocándolas hacia la reducción de costos, incrementar fertilidad en suelos y mejorar la sostenibilidad del agroecosistema; como segunda medida se debería fortalecer la organización social con miras al acceso a nuevos mercados, tecnologías y programas de apoyo y finalmente se deben considerar nuevas estrategias de mercado. Estos aspectos también se pretenden abordar con la línea estratégica en dinamización de mercados para productos focalizados y en el fortalecimiento de capacidades desde un punto de vista técnico.

Además del impacto del cambio climático arriba descrito, las problemáticas inherentes a la producción y productividad con o sin cambio climático con las que se enfrentan los caficultores en Centroamérica (Eakin *et al.* 2015) son similares a los encontrados en los agricultores en Albán, siendo la volatilidad de precios, eventos hidrometeorológicos extremos, baja productividad, afectaciones en los servicios ecosistémicos, entre otros. Sin embargo, las problemáticas y los sectores propuestos para el fortalecimiento de capacidades en la zona de estudio, no son exclusivos para el sector cafetero, pues los diferentes sectores agropecuarios enfrentan problemáticas similares (Castaño y Cardona, 2014). De esta forma, se pretende que la capacitación influya sobre el bienestar y la economía familiar, mejorando las condiciones familiares y aportando a la construcción de paz en el territorio desde un enfoque de resiliencia socio ecológica.

Retornando al plano biofísico, los servicios ecosistémicos juegan un rol importante en el bienestar humano (Pereira *et al.*, 2005; Haines-Young y Potschin, 2010; Raudsepp-Hearne *et al.*, 2010); debido a esto se deben conservar y proteger, asegurando la provisión de los servicios en el tiempo; de esta forma y en miras de mejorar la calidad de vida de forma integral en las comunidades, es relevante desarrollar programas encaminadas al mejoramiento de los servicios ecosistémicos, los cuales podrían proveer ingresos económicos adicionales (turismo), en este sentido estudios realizados por Rey *et al.* (2009), Bullock *et al.* (2011) y Feng *et al.* (2013) sugieren que la restauración de ecosistemas es una forma efectiva de mejorar la prestación de servicios ecosistémicos así mismo proponen generar incentivos económicos a manera de pago por servicio ambiental, para la participación activa de las comunidades en este tipo de procesos.

Oportunidades con el Acuerdo de Paz

En el acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera, se plantea la reforma rural integral, la cual entre otros, contempla la dinamización de la economía campesina fomentando la economía solidaria y cooperativa entre pequeños y medianos productores con el fin de acceder a mercados que representen mejores

oportunidades para que los agricultores superen la pobreza (Pino *et al.* 2016b); debido a que se ha encontrado que el agricultor es el menos favorecido. Según Acevedo y Palacio (2017), en las transacciones mercantiles es el que más barato vende al ser el primer eslabón en la cadena productiva y a su vez, el que más cara compra por ser el final de la cadena de abastecimiento, haciendo del campo un sistema productivo que no es rentable ni competitivo.

De esta forma, Acevedo y Palacio (2017) afirma que las comunidades campesinas en el Oriente Antioqueño, están cansados de ser convocados para hablar de fortalecimiento productivo u otros temas similares, si en verdad no se genera soluciones ante la problemática, dicho malestar por parte de las comunidades puede ser extendido a diferentes comunidades en el país; es por esto que se configura un reto la materialización de un sistema de economía campesina que reduzca los costos de transacción y beneficie al productor como al consumidor final; en el caso de Albán existe un avance con la conformación de asociaciones que han encontrado mercados al interior del país evitando intermediarios que no agregan valor al producto.

Otras estrategias además de trabajar en la mejora de las cadenas de valor, que podrían dinamizar el sector agropecuario en el corto plazo son la toma de seguros agrarios subsidiados por el Estado (Yáñez y García, 2016), subsidios a la producción y comercialización agropecuaria (Congote y García, 2014), el crédito agropecuario (Xianping *et al.* 2015), pues al acceder a este los agricultores podrán asumir mayores riesgos en proyectos potencialmente más rentables; sin embargo, de acuerdo a la fundación Alpina y OXFAM (2012) existen serias limitantes que dificultan el acceso a créditos formales ofrecidos por entidades bancarias, entre las más comunes y a la vez de mayor complejidad es la falta de formalidad en los títulos de propiedad, otros limitantes encontrados están los costos de transacción (tramites, desplazamientos, entre otros), falta de historial crediticio y dificultades en el acceso a la información para acceder y gestionar el crédito.

La formalidad en la propiedad no solo es una limitante para el acceso a créditos o apoyos del sector agropecuario. De acuerdo con Berry (2002) la ambigüedad en la tenencia de la tierra es una de las causas estructurales del conflicto en Colombia; por lo tanto el afrontar esta problemática será una forma de construir paz en los territorios; para esto el Gobierno Nacional en el marco de los acuerdos firmados con la guerrilla de las FARC se comprometió a impulsar una reforma rural integral por medio de la cual se espera, se legalice la propiedad de la tierra para comunidades campesinas que demuestren el uso y ocupación de las mismas, por otra parte el gobierno nacional por medio de la ley 1448 de 2011 conocida como la ley de víctimas, además de diversas sentencias de la corte constitucional. Se ha buscado retornar los derechos a los ciudadanos que por causa del conflicto armado han sido negados, contemplando el derecho del acceso de la tierra (Vega *et al.* 2016), si bien el marco normativo e institucional existe, el proceso no avanza al ritmo esperado pues el proceso burocrático y judicial es complejo además de la gran cantidad de procesos en estudio; por lo cual agilizar estos procesos por medio de alianzas interinstitucionales será de gran ayuda para la descongestión del aparato judicial.

Finalmente, el conflicto armado en Colombia ha causado inseguridad alimentaria por medio del terror, desplazamiento y despojo de tierras, por otra parte, la autora considera que la soberanía alimentaria es una forma de construir procesos de autonomía campesina que

aportará a la consolidación de la paz (Osorio, 2016). La soberanía alimentaria a diferencia de la seguridad alimentaria es el derecho del pueblo para producir, distribuir y consumir alimentos saludables de una manera ecológicamente sostenible (Altieri y Nichols, 2012). Complementariamente, la soberanía alimentaria se puede definir como el derecho de los estados a definir con autonomía su política agroalimentaria, con la necesidad de asegurar la demanda alimentaria con producción nacional y destacando el papel protagónico del campesino; en este sentido, la soberanía alimentaria es un concepto agroecológico y a su vez político, que es necesario en la construcción de paz pues como lo menciona (Euguren, 2008). En el presente estudio el conjunto de líneas estratégicas seleccionadas apuntan de manera agregada a la construcción de paz territorial y con ello a las metas globales de sostenibilidad territorial, soberanía alimentaria, gobernanza, gobernabilidad y fortalecimiento de capacidades a través de un enfoque de resiliencia socioecológica brindando herramientas que permitan la sostenibilidad del sistema socio ecológico.

3.5 CONCLUSIONES

Las líneas estratégicas para el ordenamiento territorial planteadas en esta investigación a partir de los factores que impulsan la resiliencia socio-ecológica se proyectan a corto plazo (4 años), es importante tener presente que la construcción de paz es un proceso a largo plazo (al menos 15 años), por lo tanto, lo encontrado en esta investigación permitirá sentar las bases para un trabajo continuo en la mejora de la calidad de vida de los habitantes de las microcuencas Hatillo y Cebadero por medio de la capacitación, empoderamiento, reconstrucción del tejido social así como con el articulamiento con las entidades de gobierno.

Se encontró que las líneas de intervención que aportan a la resiliencia socio-ecológica así como a la consolidación de la paz en las microcuencas de estudio están encaminadas al mejoramiento de los capitales construido (titulación de tierras), financiero (dinamización de mercados y fortalecimiento a la soberanía alimentaria), humano (fortalecimiento de capacidades), natural (recuperación de servicios ecosistémicos) y social (redes y estructuras de gobernanza y gobernabilidad).

La firma de los acuerdos que ponen fin al conflicto con la guerrilla de las FARC abre una oportunidad para superar los problemas estructurales en el campo colombiano, si bien estos plantean una serie de soluciones, aún no tienen el carácter de territorialidad, por lo cual, la presente investigación podría constituirse en un paso inicial para entender la realidad de los territorios bajo un enfoque de resiliencia socio-ecológica que brinde información sobre las dinámicas del territorio, medios de vida y la relación del ser humano con el territorio.

La paz no es únicamente la ausencia de conflicto armado, es importante analizar la integralidad y complejidad de las situaciones que desencadenaron el conflicto, para así proponer soluciones integrales a las problemáticas estructurales, en este sentido es importante y vital contar con el apoyo de las estructuras de gobierno en todos sus niveles, pues la intención es que estos se consoliden por medio de la presencia integral en los territorios, lo cual conlleva a la realización de una serie de inversiones que mejoren las condiciones de vida de los habitantes, adicionalmente se debe considerar que para que dichas inversiones tengan éxito deben existir plataformas de gobernanza y buena gobernabilidad además de un empoderamiento de la comunidad.

Las inversiones necesarias para consolidar la paz serán altas a nivel económico, sin embargo, se debe considerar el retorno social que estas inversiones darán al mediano y largo plazo; adicionalmente al construirse economías campesinas fortalecidas se esperará un mayor dinamismo en el sector agropecuario que generará mayores ingresos. Se debe considerar que el gobierno nacional no podrá asumir el 100% de las inversiones, pero se debe buscar otras fuentes de financiamiento como la cooperación internacional, subvenciones, entre otros.

El desarrollo de este tipo de acciones se debe hacer de acuerdo con las características propias de cada territorio, por lo cual no se debe generalizar soluciones pues cada territorio ha sufrido el conflicto de una forma diferenciada y sus efectos en los habitantes se han dado de forma diferente. En este aspecto también es importante detallar que las propuestas de consolidación de paz deben considerar como área de trabajo el territorio más allá de los límites político-administrativos.

3.6 BIBLIOGRAFÍA

- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). 2011. Promoción de medios de vida sostenibles y autosuficiencia: Guía operativa para la protección de refugiados y soluciones en áreas urbanas. Ginebra, Suiza., Consultado 03-01-2018.
- Centro de Estudios de Guatemala CEG. 2016. Proceso de paz en Guatemala: Un estudio de caso sobre la negociación y el proceso de diálogo nacional en Guatemala. Ciudad de Guatemala, Consultado 02-01-2018.
- Corporación Autónoma Regional de Nariño CORPONARIÑO. 2014. Plan de ordenamiento del recurso hídrico "Río Quiña". San Juan de Pasto, 301 p.
- Departamento Nacional de Planeación DNP. 2016. Los planes de desarrollo territorial como un instrumento de construcción de paz Bogotá D.C., Consultado: 25-11-2017
- Acevedo González, GA; Palacio Martínez, JA. 2017. Evaluación de factores que afectan la comercialización de agro-productos de pequeños y medianos productores del Oriente Antioqueño. *Journal of Agriculture and Animal Sciences* 52:
- Alcaldía municipal de San José de Albán, N. 2015. Plan de Desarrollo San José de Albán 2016-2019 Consultado
- Fundación Alpina; OXFAM. 2012. Evaluación de las condiciones de acceso a créditos agropecuarios para pequeños productores. Bogotá, 95 p. Disponible en <https://books.google.co.cr/books?id=hSbNoAEACAAJ>
- Altieri, MÁ ; Nicholls, CI. 2012. Agroecología: única esperanza para la soberanía alimentaria y la resiliencia socioecológica. *Agroecología* 72:65-83.
- Azpuru, D; Blanco, L; Córdova Macías, R; Loya Marín, N; Ramos, CG; Zapata, A. 2007. Construyendo la democracia en sociedades posconflicto: Guatemala y El Salvador, un enfoque comparado. CIID, Ottawa, ON, CA.
- Bayona Sarmiento, M. 2016. Fortalecer la institucionalidad: prerrequisito para construir la paz en el postacuerdo colombiano. *Reflexión Política* 183.
- Berry, A. 2002. ¿Colombia encontró por fin una reforma agraria que funcione? *Revista de economía institucional* 46:
- Bullock, JM; Aronson, J; Newton, AC; Pywell, RF; Rey-Benayas, JM. 2011. Restoration of ecosystem services and biodiversity: conflicts and opportunities. *Trends in ecology & evolution* 2610:541-549.
- Castaño Giraldo, NE; Cardona Gómez, MA. 2014. Factores determinantes en la inestabilidad del sector agrícola colombiano. *EN-CONTEXTO* 22:
- Congote Ochoa, B; García Sierra, J. 2014. DOS HIPÓTESIS SOBRE EL EFECTO QUE TIENE EN LA FORMA DE EXPLOTACIÓN AGROPECUARIA APLICAR SUBSIDIOS A SISTEMAS DE RIEGO. EL CASO DEL ALTO CHICAMOCHA (BOYACÁ, COLOMBIA). *Cuadernos de Economía* 3362:

- Eakin, H; Castellanos, E; Haggard, J. 2015. Fortaleciendo la capacidad de adaptación de los caficultores mesoamericanos ante los cambios globales.
- Eguren, F. 2008. ¿Soberanía alimentaria o seguridad alimentaria? Cosechando Opiniones.
- Feng, X; Fu, B; Lu, N; Zeng, Y; Wu, B. 2013. How ecological restoration alters ecosystem services: an analysis of carbon sequestration in China's Loess Plateau. *Scientific reports* 3:2846.
- Field, CB. 2012. Managing the risks of extreme events and disasters to advance climate change adaptation: special report of the intergovernmental panel on climate change. Cambridge University Press.
- Gutiérrez Aldana, J. 2017. Lecciones de los procesos de paz en Centroamérica para el postconflicto en Colombia. B.S. Bogotá D.C., Universidad Militar Nueva Granada. 44 p.
- Gutiérrez-Montes, IA. 2005. Healthy communities equal healthy ecosystems? Evolution (and breakdown) of a participatory ecological research project towards a community natural resource management process, San Miguel Chimalapa (Mexico). Ph.D. Armes, Iowa State University. 201 p.
- Mesa de Conversaciones de La Habana. 2016. Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera Bogotá D.C., Consultado: 04-01-2018.
- Haines-Young, R ; Potschin, M. 2010. The links between biodiversity, ecosystem services and human well-being. *Ecosystem Ecology: a new synthesis* 1:110-139.
- Hernández Peña, YT. 2010. El ordenamiento territorial y su construcción social en Colombia:¿ un instrumento para el desarrollo sustentable? Cuadernos de Geografía-Revista Colombiana de Geografía 19:97-109.
- Jaramillo, S; para la Paz, AC. LA PAZ TERRITORIAL.
- Jia, X; Luan, H; Huang, J ; Li, Z. 2015. A comparative analysis of the use of microfinance and formal and informal credit by farmers in less developed areas of rural China. *Development Policy Review* 332:245-263.
- Katz García, M. 2011. Construcción de paz: una aproximación desde las capacidades locales. Esp. Bogotá D.C., Universidad Nacional de Colombia. 50 p.
- Leslie, P; McCabe, T. 2013. Response Diversity and Resilience in Social-Ecological Systems. *Current anthropology: A world journal of the sciences of man* 2:114-143.
- López, C. 2016. Aprender de nuestra experiencia para que la paz sí les cumpla esta vez a los colombianos. *Revista de Ingeniería* 44.
- Osorio Pérez, FE. 2016. "No podemos hablar de paz si tenemos hambre". Despojo campesino y soberanía alimentaria en Colombia. *Revista NERA*. 1932.

- Ovalle-Rivera, O; Läderach, P; Bunn, C; Obersteiner, M; Schroth, G. 2015. Projected shifts in *Coffea arabica* suitability among major global producing regions due to climate change. *PloS one* 104:e0124155.
- Fundación Ideas para la Paz FIP. 2015. Capacidades locales para la paz: Resultados y recomendaciones nacionales (En línea). Bogotá D.C., Consultado 05-12-2017. Disponible en http://www.ideaspaz.org/especiales/capacidades-locales-para-la-paz/descargas/FIP_CartillasRegiones_01DocNacional.pdf.
- Pereira, E; Queiroz, C; Pereira, HM; Vicente, L. 2005. Ecosystem services and human well-being: a participatory study in a mountain community in Portugal. *Ecology and Society* 102:
- Pino, Y; Insuasty, A; Calle, DS; Fierro, HH ; García, MV. 2016. Acuerdos entre las FARC-EP y el Gobierno de Colombia: Participación Política. *Kavilando* 82:177-183.
- Pino Franco, Y; Rodríguez, AI; Calle, DS; Fierro, HH; García, MV. 2016b. Acuerdos entre las FARC-EP y el Gobierno de Colombia: Política de Desarrollo Agrario Integral-Reforma Rural Integral (RRI). *Revista Kavilando* 82:184-195.
- United Nations Development Programme UNDP. 2012. Governance for Peace: securing the social contract. United Nations Development Programme.
- Raudsepp-Hearne, C; Peterson, GD; Tengö, M; Bennett, EM; Holland, T; Benessaiah, K; MacDonald, GK ; Pfeifer, L. 2010. Untangling the environmentalist's paradox: why is human well-being increasing as ecosystem services degrade? *BioScience* 608:576-589.
- Rettberg, A. 2003. Diseñar el futuro: una revisión de los dilemas de la construcción de paz para el postconflicto. *Revista de estudios sociales* 15:15-28.
- Rey Benayas, JM; Newton, AC; Diaz, A ; Bullock, JM. 2009. Enhancement of biodiversity and ecosystem services by ecological restoration: a meta-analysis. *Science* 3255944:1121-1124.
- Santos, LE ; Ramírez, ED. 2016. De la contradicción entre la crisis de las profesiones agropecuarias y el potencial agropecuario colombiano. *Revista Le Bret* 8:293-308.
- Timberlake, T; Schultz, CA ; Abrams, J. 2017. Resilience in land management planning: policy mandates, approaches, and resources.
- Turbay, S; Nates, B; Jaramillo, F; Vélez, JJ; Ocampo, OL. 2014. Adaptación a la variabilidad climática entre los caficultores de las cuencas de los ríos Porce y Chinchiná, Colombia. *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía* 201485:95-112.
- Organización de las Naciones Unidas ONU. 1992. An Agenda for Peace: Preventive Diplomacy, Peacemaking and Peace-keeping: Report of the Secretary-General Pursuant to the Statement Adopted by the Summit Meeting of the Security Council on 31 January 1992. UN.

- Vega Pérez, L; Gutiérrez Sánchez, RD; Riaño, LA; Barrera, SL; Alvarado, MC; Ortega, MJ; Díaz, DM; Acuña, FE; Rodríguez, DF. 2016. Una mirada a las garantías procesales y los derechos otorgados a la población desplazada por la Corte Constitucional de Colombia y su cumplimiento dentro de la Ley 1448 de 2011, en el acápite de restitución de tierras. *Derecho y Realidad* 123:
- VerdadAbierta.com. 2015. El Salvador y Guatemala: espejos para Colombia (En línea). Consultado 27-12-2017. Disponible en <http://www.verdadabierta.com/procesos-de-paz/farc/5565-procesos-de-paz-en-centroamerica-el-salvador>.
- Walker, B; Salt, d. 2006. *Resilience Thinking: Sustaining Ecosystems and People in a Changing World*. Washington D.C., Islandpress.
- Yáñez Contreras, M; García Correa, C. 2016. El seguro agrario a nivel internacional y en Colombia: datos y perspectivas. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte* 48.