

# Procesos y experiencias de cogestión en la subcuenca del río Copán, Honduras.

## 3. Lecciones aprendidas y estrategias para fortalecer el modelo de cogestión implementado<sup>1</sup>

**Andrea Cecilia Orellana Zelaya<sup>2</sup>,  
Francisco Jiménez<sup>3</sup>, Jorge Faustino<sup>3</sup>,  
Cornelis Prins<sup>4</sup>**

Las lecciones aprendidas del modelo de cogestión implementado muestran claramente las ventajas de una atención descentralizada hacia las instancias locales y nacionales basadas en un enfoque de acción-investigación para el desarrollo de modelos innovadores de la gestión de los recursos naturales.

El involucramiento y empoderamiento de líderes son las bases para la sostenibilidad de las acciones que se realizan en los territorios. La validación de las lecciones aprendidas ha revelado el alcance de las nuevas prácticas, metodologías y enfoques producto de la implementación del modelo de cogestión.



Foto: Andrea Orellana Zelaya.

<sup>1</sup> Basado en Orellana (2010).

<sup>2</sup> Egresada del Programa de Maestría en Socioeconomía Ambiental, aorellan@catie.ac.cr, aceci03@gmail.com

<sup>3</sup> Programa Gestión Territorial de Recursos Hídricos y Biodiversidad, CATIE. Correos electrónicos: jimenez@catie.ac.cr; faustino@catie.ac.cr.

<sup>4</sup> Programa Gobernanza y Socioeconomía de Bienes y Servicios Ambientales, CATIE. prins@catie.ac.cr.

## Resumen

Mediante la implementación del modelo de cogestión ejecutado por el programa Focuecas II se han validado nuevas metodologías, enfoques y herramientas en la subcuenca del río Copán. El modelo ha generado conocimientos, experiencias y lecciones que bien pudieran replicarse en otros territorios. En este artículo se presentan las lecciones aprendidas por componente y algunas que forman parte integral del modelo en su conjunto. Se evidencia que para la consolidación y fortalecimiento de modelos innovadores de cogestión se requiere de una atención descentralizada hacia las instancias locales del territorio, de un enfoque de acción-investigación y de estrategias y acciones para el reforzamiento del modelo por parte de las autoridades locales.

**Palabras claves:** Cogestión; gobernanza; institucionalidad; participación; ordenación de aguas; cuencas hidrográficas; estudios de casos prácticos; planificación, monitoreo, financiamiento; toma de decisiones; Río Copán, Honduras.

## Summary

**Watershed co-management in the Copan river subwatershed, Honduras. 3. Lessons learned and strategies to strengthen the co-management model.** The co-management model implemented by Focuecas II in the Copán river sub-watershed has permitted the validation of new methodologies, approaches and tools that could be replicated in territories with similar characteristics. Lessons learned by component and/or by the model as a whole are analyzed in detail. For the consolidation and strengthening of innovative co-management models several conditions are to be met: decentralization of actions and decision-making to the local territory, an action-research approach, and strategies for local authorities to implement the co-management model.

**Keywords:** Co-management; governance; institutions; participation; water management; watersheds; case studies; planning; monitoring; financing; decision making; Copan River, Honduras.

## Introducción

En América Latina se ha venido implementando el manejo de cuencas hidrográficas como enfoque territorial para el manejo sostenible de los recursos naturales y, aunque hay muchas experiencias exitosas, la complejidad de la interacción de factores biofísicos, socioeconómicos y ambientales y las estrategias de acción usadas no han sido suficientes para frenar la degradación de los recursos naturales. Ante este escenario, en años recientes se empezó a trabajar con el enfoque de cogestión, o gestión conjunta de cuencas, como mecanismo para lograr una mayor participación real y empoderamiento de los

actores de la cuenca, e impulsar el manejo y gestión de cuencas como una responsabilidad de todos.

El proyecto Innovación, Aprendizaje y Comunicación para la Cogestión Adaptativa de Cuencas (Focuecas II) seleccionó varias subcuencas modelo en la región centroamericana –entre ellas la del río Copán, Honduras– por presentar una serie de condiciones y características importantes: oportunidades de aprendizaje, condiciones de trópico semi-húmedo y nivel intermedio de degradación; además, aspectos organizacionales como la asociatividad de municipios<sup>5</sup>, juntas de agua, apoyo institucional y participación combunal. Esas cuencas también

son de importancia estratégica para la sostenibilidad ecológica por su potencial para la producción agropecuaria y la producción de agua para consumo humano y riego y por su potencial turístico, ya que cuentan con riquezas ambientales y arqueológicas. En Copán se encuentran las ruinas mayas declaradas Patrimonio Cultural de la Humanidad por la UNESCO en 1980 (Lara et ál. 2007).

Desde el 2004, Focuecas ha venido apoyando la implementación de un modelo de cogestión de cuencas con nuevas estrategias, metodologías y herramientas articuladas y validadas para la generación de modelos de cogestión adaptativa y sostenible, aplicables a condiciones

<sup>5</sup> Una asociación intermunicipal o mancomunidad de municipios es una entidad local, creada por varios municipios de manera voluntaria, a partir del principio de asociación contemplado en la legislación hondureña. La ley de municipalidades considera el establecimiento de nuevas prácticas de gestión, basadas en la *mancomunidad de municipios* para la prestación de servicios públicos y el desarrollo sustentable.

biofísicas, socioeconómicas e institucionales representativas de las cuencas hidrográficas en América Central (CATIE 2004). Asimismo, se han iniciado esfuerzos puntuales de sistematización de los principales procesos del modelo de cogestión implementado en la subcuenca. Sin embargo, estas sistematizaciones se han realizado de manera específica y separada por temática; no se ha hecho un análisis integral que rescate las lecciones y experiencias aprendidas en este proceso de cogestión.

La participación directa de los actores en el análisis, documentación y sistematización de estos procesos y experiencias ayuda a reforzar estrategias exitosas, replantear otras menos exitosas, evitar la repetición de errores o la reinención de procesos que ya se conocen y se han aplicado. Además, sirve de apoyo y retroalimentación en la toma de decisiones, tanto a nivel local de la subcuenca modelo de Copán, como en el intercambio de conocimientos con otras instituciones y actores (a nivel local, nacional y/o regional) de manera que estas experiencias se incorporen en la formulación de nuevos proyectos y programas de gestión de cuencas (Jiménez 2008b).

Este informe de los resultados obtenidos con el proceso de cogestión en la subcuenca del río Copán se divide en tres partes que aparecen en este mismo número de la RRNA. En la primera parte se analizan los avances alcanzados en cada uno de los principales componentes del modelo de cogestión; en la segunda se analiza la interacción e integración entre actores y entre los componentes del modelo de cogestión y en esta tercera y última parte se identifican y describen las principales experiencias y lecciones aprendidas y se proponen lineamientos y acciones estratégicas para fortalecer el modelo de cogestión.

El proceso metodológico que se siguió para este análisis consistió de los siguientes pasos:

1. Identificación de publicaciones sobre sistematización, que se hayan elaborado en el marco del programa Focuecas II.
2. Revisión y análisis de cada documento.
3. Elaboración de una matriz de experiencias y lecciones aprendidas ya identificadas, por componente.
4. Entrevista semi-estructurada para llenar vacíos de información encontrados.
5. Verificación de dichas lecciones con actores claves (en un taller participativo).
6. Elaboración de las líneas estratégicas con base en el análisis de las lecciones aprendidas, consulta a informantes claves y revisión de literatura.
7. Taller participativo para socializar las líneas estratégicas con los principales actores claves.

El rescate de las lecciones aprendidas se fundamenta principalmente en las experiencias de manejo en las que se hayan aplicado elementos del modelo de cogestión de cuencas y se hayan generado conocimientos y aprendizajes. Mediante la recopilación se busca comprender mejor el desarrollo de esos procesos, asegurar su continuidad y alentar a terceros para que las repliquen en otras cuencas que presenten condiciones similares.

### **Resultados y discusión**

En el Cuadro 1 se presentan las principales lecciones aprendidas en el proceso de implementación del modelo de cogestión en la subcuenca del río Copán durante el periodo 2004-2009. Las lecciones aprendidas muestran claramente las ventajas de una atención descentralizada hacia las instancias locales y nacionales basadas en un enfoque de acción-investigación para el desarrollo de

modelos innovadores (prácticas permanentes) de la gestión de los recursos naturales (CATIE 2009). Asimismo, evidencian que la subcuenca modelo, además de ser un sitio de experimentación y generación de metodologías, procesos y herramientas novedosas, ha permitido generar una gama de aprendizajes y conocimientos diversos. Sin embargo, todavía hay procesos no consolidados ni afianzados. Focuecas II ha sido un facilitador estratégico a lo largo de la implementación del modelo de cogestión; con su posible salida a finales del 2010 se intensifica la necesidad de mantener viva la colaboración de los actores involucrados (organizaciones de base, gobiernos locales, ONG, gobierno central y cooperantes).

Varias de las lecciones aprendidas son específicas para alguno de los cinco componentes; otras aplican a todo el modelo en su conjunto. En el componente de PyM sobresalen aspectos de participación conjunta, responsable y coordinada, relacionados con el componente IGG (ordenanzas, normativas, sinergias entre diversos actores). Para el componente de GTA sobresalen los aspectos de priorización e identificación participativa de áreas críticas, los cuales han servido de base para el establecimiento del componente de MF. También el componente de GTA tiene estrecha vinculación con PyM, ya que una de las lecciones aprendidas enfatiza que una buena planificación debe contar con una priorización específica (definición de las necesidades en cada uno de los cuatro municipios), hecho evidenciado también en el proceso de elaboración del plan de cogestión, que al inicio incluía muchos aspectos que posteriormente fueron reducidos para hacer más eficiente la operación del mismo. De manera general, para todo el modelo en su conjunto se evidencia que el involucramiento y empoderamiento de líderes son la base para la sostenibili-

lidad de las acciones que se realizan en los territorios.

El proceso de validación de las lecciones aprendidas fue de utilidad para los actores claves del modelo de cogestión implemen-

tado, ya que han visualizado que los componentes del mismo no funcionan de manera aislada, sino que se integran y se interrelacionan, como se evidencia en el Cuadro 1. Esto es de relevancia para el mismo

enfoque sistémico de la cogestión de cuencas y para reforzar la necesidad e importancia de una visión holística y colaborativa para la gestión de los recursos naturales en las cuencas.

**Cuadro 1.** El modelo de cogestión implementado en la subcuenca del río Copán: principales lecciones aprendidas

Componentes vinculados	Lecciones aprendidas	Estudios y/o experiencias de evidencia
PyM-IGG	Para mejorar el manejo de la subcuenca es necesaria la implementación de políticas y ordenanzas ambientales <sup>6</sup> por parte de las municipalidades y la participación de líderes comunitarios en el proceso.	Kammerbauer et ál. 2009. Institucionalidad de la Mesap.
	*Para impulsar la sostenibilidad, la participación y el empoderamiento de los procesos es necesaria la participación de los gobiernos locales, gobierno central, la sociedad civil y la cooperación externa, y la creación de sinergias entre ellos.	Elaboración del Plan de cogestión.
	*No es posible la cogestión, sin participación responsable y compromiso de los actores claves.	Institucionalidad de la Mesap y elaboración del Plan de cogestión.
	*El apoyo facilitador externo fue necesario para la ejecución de actividades y la articulación entre actores de base y las municipalidades.	Institucionalidad de la Mesap y elaboración del Plan de cogestión.
IGG	*La elaboración conjunta del plan de cogestión fue primordial para lograr la coordinación e integración de actores claves y la definición de normativas para la conformación de la Mesap.	Lara et ál. 2007. Elaboración del Plan de cogestión.
	La legitimidad de instancias como la Mesap se logra con procesos democráticos de elección y buena representatividad.	Kammerbauer et ál. 2009. Experiencia de todo el proceso de facilitación de Focuecas II.
MF-GTA	Para generar confianza entre los demandantes y los oferentes de un esquema de PSEH, es necesario trabajar en zonas demostrativas para mostrar los avances mientras se realizan acciones complementarias.	Cisneros 2005, Retamal et ál. 2008; Madrigal y Alpizar 2008.
	Para lograr participación y confianza de diferentes actores en un esquema de PSEH, es necesario plantear un objetivo de interés común y que haya transparencia en cuanto a los alcances y limitaciones del mismo.	Cisneros 2005, Retamal et ál. 2008; Madrigal y Alpizar 2008. Experiencia de PSEH en Copán Ruinas.
	La participación de los productores en la identificación de mecanismos de compensación para hacer cambios favorables de uso de la tierra es la clave del éxito en la gestión territorial del agua.	León y Prins 2010.
GTA	Se logra una mayor efectividad en acciones de protección de fuentes de agua cuando se hace una priorización previa de esas áreas y de las acciones a realizar.	Benegas y León 2009. Intervención en áreas críticas de Focuecas.
	Para lograr una demarcación física efectiva y fidedigna de una zona productora de agua se debe negociar con los propietarios y productores ubicados en dicha zona.	León y Prins 2010. Demarcación participativa de la montaña El Carrizalón.
	El uso de prácticas que aumenten la productividad de las fincas en zonas de recarga hídrica impulsa a los productores a adoptarlas sin necesidad de incentivos.	Villanueva et ál. 2008.
MF-IGG	La priorización de inversiones de un fondo ambiental para cogestión de cuencas debe enfocarse en necesidades evidentes de la misma para lograr una mayor vinculación con las organizaciones de base y su aporte a acciones colectivas mancomunadas.	Kammerbauer et ál. 2009. Experiencia de todo el proceso de facilitación de Focuecas.
GTA- PyM	*La buena planificación para la cogestión de cuencas debe incluir la priorización temática y espacial en cada municipio, ya que la problemática es muy amplia y compleja.	Benegas y León 2009. Elaboración del Plan de cogestión.
TCG	Para lograr la motivación y generar confianza en los actores es necesario complementar la facilitación de los procesos con la implementación de acciones.	Experiencia de todo el proceso de facilitación de Focuecas.
	*La sistematización de los procesos sociales de cogestión de cuencas debe tomar en cuenta que estos no son lineales; los acontecimientos se van dando según las condiciones del territorio y de la población.	Experiencia de todo el proceso de facilitación de Focuecas.
	*Los actores involucrados en la cogestión de cuencas deben primero empoderarse ellos, además de conocer y entender su papel dentro de los procesos.	Experiencia de todo el proceso de facilitación de Focuecas.
	*El involucramiento de los líderes, productores y las comunidades es básico para la sostenibilidad de todos los procesos de cogestión de cuencas.	Experiencia de todo el proceso de facilitación de Focuecas.

IGG= Institucionalidad, gobernanza y gobernabilidad; PyM= Planificación y monitoreo; GTA= Gestión territorial del agua; MF= Mecanismos de financiamiento; ET= Escalamiento territorial; TCG= Todos los componentes del modelo de cogestión.

\* Lecciones aprendidas generadas a partir de entrevistas y del taller con actores claves.

6 Específicas en la protección de microcuencas y contra incendios forestales en los municipios de Copán Ruinas y Santa Rita.

### Principales estrategias para el fortalecimiento del modelo de cogestión

En el Cuadro 2 se presentan las principales estrategias desarrolladas, por componente, para el fortalecimiento y consolidación del modelo. La línea estratégica ‘comunicación y socialización’ solo se menciona en el componente de PyM, pero es transversal a todos los componentes ya que las acciones y proyectos a desarrollar deben darse a conocer tanto a lo interno (entre los miembros de la Mesap), como hacia afuera (en el resto de los municipios). Para la fase de salida del proyecto Focuecenas II se ha programado la divulgación de las lecciones aprendidas y los productos obtenidos mediante foros, charlas, asambleas y reuniones de las organizaciones nacionales; esto ayudará a difundir las experiencias en el ámbito local, municipal y departamental (CATIE 2009).

Los aspectos mencionados en la propuesta de fortalecimiento y análisis del modelo se basaron, primeramente, en la percepción de los actores claves y luego en la revisión de literatura. Se puso énfasis en la incorporación de las organizaciones

de base como miembros de la Mesap y en la planificación participativa para lograr mejores resultados al contar con la máxima representación de actores en el territorio. El eje estratégico de mecanismos de financiamiento es también prioritario, ya que del mismo depende la sostenibilidad y continuidad de las acciones que se han venido desarrollando en la subcuenca.

La ejecución de las estrategias propuestas dependerá, en gran medida, del seguimiento y coordinación de la Mesap, así como de la manera y el orden de su aplicación, ya que las prioridades son diferentes entre los municipios. En el proceso de implementación, se debe involucrar a todos los actores para que se realicen los ajustes necesarios, de acuerdo con el contexto local y la aprobación de las autoridades locales. En general, muchas de las acciones en componentes diferentes muestran semejanzas debido al grado de relacionamiento entre componentes. Algunas son complementarias, o secuenciales, o están en varios componentes (por ejemplo, para el desarrollo de los planes de ordenamiento territorial se requiere

el establecimiento de zonas críticas de recarga y la definición de zonas aptas para la producción agrícola y ganadera); otras inciden sobre dos o más de los componentes (por ejemplo, el escalamiento horizontal de algunos de los procesos producto de la cogestión y del accionar conjunto).

Las líneas estratégicas y acciones propuestas son esenciales para el fortalecimiento del modelo de cogestión que se planteó al inicio de este estudio. La implementación de las mismas compete, en primera instancia, a la Mancorsaric como el órgano superior de los cuatro municipios de la subcuenca, ya que ahí se toman las decisiones y se elaboran las estrategias y, en segunda instancia, a la Mesap como plataforma de concertación de la subcuenca. La implementación de cada línea estratégica y sus acciones puede implicar la ejecución de una serie de pasos y actividades que dependen del abordaje a lo interno de la Mancorsaric (2003); por ejemplo, se podrían desarrollar acciones que complementen el plan de cogestión, tomen en cuenta los ejes temáticos y los fortalezcan.

**Cuadro 2.** Principales líneas estratégicas y acciones de intervención a implementar para el fortalecimiento de los componentes del modelo de cogestión en la subcuenca del río Copán

Ejes estratégicos	Líneas estratégicas	Acciones de intervención
Planificación y monitoreo	Fortalecimiento del Plan de cogestión	Revisión periódica del Plan por parte de la Coordinación de ambiente y producción y la Mesap, para asegurarse de que se ajuste a las necesidades que van apareciendo en el territorio. Inclusión de nuevos temas en el Plan de cogestión y en los planes operativos –p.e., pago por servicios ecosistémicos (carbono, belleza escénica, biodiversidad), cambio climático, promoción e incorporación de tecnologías limpias (agricultura conservacionista, procesos y actividades agrícolas, pecuarias, forestales) (Jiménez 2008b).
	Fortalecimiento de la planificación conjunta	Generación de incentivos para lograr la mayor participación de actores (especialmente los actores de base, como juntas de agua, patronatos, comités ambientales locales). La planificación estratégica se debería comenzar en un nivel específico (a nivel municipal, por ejemplo) mediante el impulso de las autoridades municipales representadas en la Mesap. A su vez, esas autoridades pueden servir de enlace con los diversos actores.
	Establecimiento formal del plan de monitoreo y evaluación	Identificación de indicadores de cogestión para el plan de monitoreo y evaluación de la subcuenca, a partir de los indicadores definidos en la línea base propuesta. Realización de evaluaciones del Plan de cogestión y los planes operativos para conocer el grado de avance de los mismos y los aspectos que se deben mejorar.
	Comunicación y socialización	Promover la socialización de los componentes, acciones y proyectos a desarrollar dentro del plan de cogestión y los planes operativos, tanto a lo interno (con los miembros de la Mesap), como hacia afuera (con el resto de los municipios).

Cuadro 2, continúa en pag. 66

Cuadro 2, viene de pag. 65

Institucionalidad, gobernanza y gobernabilidad	Fortalecimiento de la institucionalidad de la Mesap	<p>Fortalecer la participación de organizaciones de base mediante el uso de incentivos, y del sector privado mediante el establecimiento de convenios entre los gobiernos locales y el sector hotelero y turismo de la zona<sup>7</sup>.</p> <p>Impulsar la toma de decisiones a nivel gerencial de la Mesap, por medio de reuniones con los directores de programas y proyectos con incidencia en el territorio y con la junta directiva de la Mancorsaric.</p> <p>Brindar asesoramiento técnico a los participantes en la Mesap en temas de incidencia política mediante capacitaciones y giras de intercambio de aprendizajes; con ello se fortalece el liderazgo y el manejo gerencial.</p>
	Fortalecimiento del desarrollo económico local	<p>Facilitar la integración a la Mesap de grupos u organizaciones productivas (campesinos, productores, artesanos, cooperativas, empresas asociativas, productores de café y ganado).</p> <p>Creación de un centro de mercadeo que ofrezca información al pequeño productor sobre precios en el mercado, precios de insumos, contacto con proveedores. Con ello se busca crear una red de actores en toda la cadena productiva, facilitar un sistema de información y servicios y fortalecer la agroindustria rural del territorio.</p>
	Fortalecimiento de la gestión territorial para el manejo de recursos naturales	<p>Impulsar un programa de formación de líderes dentro de las comunidades a grupos de jóvenes y líderes comunitarios y capacitarlos en temas ambientales (manejo de cuencas), organizativos, de liderazgo, nuevas tecnologías de producción e innovación.</p> <p>Es necesaria la emisión de una ordenanza a nivel de la ejecución del plan de ordenamiento territorial de Copán Ruinas, que declare a Carrizalón y las 41 microcuencas abastecedoras de agua como “áreas bajo régimen de uso especial” (León y Prins 2010).</p> <p>Incorporar a los productores que aún están en rojo (según el esquema del semáforo realizado para la delimitación de la Montaña El Carrizalón) vía el desarrollo de incentivos para la producción con tecnologías limpias y amigables al ambiente.</p>
	Fortalecimiento de la gestión del territorio	<p>Trabajar con procesos de ordenamiento a nivel de todo el territorio, según su potencial y limitaciones, expectativas y aspiraciones de la población para articular la gestión del desarrollo económico, social y ambiental (Faustino y Jiménez 2008).</p> <p>A través de la Mesap y con el acompañamiento técnico del ICF, se debe impulsar la declaratoria de microcuencas abastecedoras de agua.</p>
	Fomento de la gestión del riesgo	<p>Implementar un programa de prevención de desastres y gestión del riesgo para la subcuenca, basado en el apoyo a iniciativas que propicien los cambios estructurales y culturales necesarios para el fortalecimiento institucional en la gestión del riesgo (Salgado 2005).</p>
	Mecanismos de financiamiento	Fortalecimiento del fondo ambiental
Fortalecimiento del esquema de PSEH		<p>Realizar estudios sobre el potencial de áreas de recarga para desarrollar nuevos esquemas de PSEH en sitios con potencial hídrico.</p> <p>Valoración de otros tipos de servicios ecosistémicos en la subcuenca (belleza escénica, secuestro de carbono) para estudiar la posibilidad de desarrollar otros esquemas de pago por servicios ecosistémicos.</p>
Fortalecimiento de la gestión del financiamiento		<p>Designar un porcentaje del presupuesto de Mancorsaric para el desarrollo de actividades como política y estrategia de gobernabilidad local mancomunada, e integrar la asignación de partidas presupuestarias.</p> <p>Asignar un presupuesto por parte de los participantes de la Mesap para realizar las actividades que se establezcan dentro del plan operativo anual.</p> <p>Canalización de nuevos recursos de la cooperación externa a través de una “Reunión de Donantes” en la cual se presente el plan y carteras de proyectos (Mesap 2006).</p>
Escalamiento territorial	Promoción de intercambios	<p>Desarrollar una calendarización de visitas para ordenar la participación y rotación de los actores de la Mesap y/o demás interesados o involucrados en los diferentes procesos de socialización de experiencias, talleres, presentaciones, giras de intercambio.</p> <p>Fortalecimiento de los intercambios para el aprendizaje de nuevos conceptos, metodologías e innovaciones tecnológicas, a través de giras para el mejoramiento de la visión empresarial de los productores.</p>
	Mejoramiento del escalamiento de procesos	<p>Se debe considerar el escalamiento de los siguientes procesos hacia territorios internos de la subcuenca:</p> <p>Esquema de PSEH implementado en Copán Ruinas hacia otras zonas con potencial de recarga hídrica dentro de la subcuenca.</p> <p>Manejo de fincas ganaderas (plan de finca integral) realizado en Copán Ruinas y Santa Rita.</p> <p>Delimitación y demarcación de microcuencas prioritarias por municipios de toda la subcuenca</p>

## Conclusiones

Los actores locales de la subcuenca del río Copán ya se han empoderado

de algunas estrategias impulsadas por Focuecas II (sobre todo las relacionadas con la sistematización

de experiencias y el manejo adaptativo). Este es un hecho de gran relevancia, ya que se ha logrado

<sup>7</sup> Se debe tomar en cuenta el marco legal de Honduras para el establecimiento de la responsabilidad empresarial ambiental, a fin de conocer las oportunidades de participación de la empresa privada en el manejo y gestión de los recursos naturales.

consolidar una masa crítica que ahora trabaja en la cogestión con base en la intervención experimental y aprendizaje continuo mediante la reflexión, retroalimentación y reajuste de acciones; además, se han podido validar los supuestos y mejorar la efectividad de las acciones implementadas.

Inicialmente, los procesos, metodologías y herramientas del modelo de cogestión de cuencas fueron promovidos fuertemente por Focuecas II; sin embargo, se reconoce que el papel de los gobiernos locales facilitó el desarrollo y continuidad de los mismos (ya se contaba con experiencias similares en cuanto al tema de cogestión, aunque no específica al área de manejo de los recursos naturales, sino en el área de salud, con la primera mesa sectorial de la Mancorsaric).


La implementación del modelo de cogestión no solo ha permitido

la validación de nuevas metodologías, enfoques y/o herramientas, sino que también ha generado nuevos conocimientos y experiencias sobre las condiciones viables para la creación de una nueva institucionalidad con enfoque de cogestión de cuencas hacia otros espacios territoriales donde todavía no existe un marco de ley específico para el manejo y creación de organismos de cuencas.

Mediante la validación de las lecciones aprendidas se ha revelado el alcance de las nuevas prácticas, metodologías y enfoques producto de la implementación del modelo de cogestión. Esas lecciones rescatan los aspectos positivos en contextos diversos, de manera que puedan ser replicadas en otros contextos similares y se generen resultados positivos de manera sostenible en el tiempo.

Los mecanismos de financiamiento en el modelo de cogestión mostraron ser un eslabón clave

pero poco consolidado debido a la falta de seguimiento en la implementación de las estrategias para el apalancamiento de recursos. Entre las acciones estratégicas para la sostenibilidad de los procesos que se han venido realizando en el territorio, se pone especial énfasis en cuanto a que el apalancamiento sea temporal y que no se siga dependiendo de las donaciones y cooperación externa.

La propuesta de fortalecimiento y análisis del modelo abre la oportunidad a Mancorsaric y a la Mesap de tener las pautas y posibles caminos para continuar con el mejoramiento continuo, pero no evita que surjan nuevos intereses y nuevas incógnitas. Esta propuesta puede ser modificada o reestructurada de acuerdo con los arreglos que los actores de la cogestión consideren convenientes y según el análisis del contexto en que se encuentren. 

## Literatura citada

- Benegas L; León J. 2009. Criterios para priorizar áreas de intervención en cuencas hidrográficas: la experiencia del Programa Focuecas II. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 60 p. (Serie Técnica. Informe Técnico no. 378).
- CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza). 2004. Programa "Innovación, Aprendizaje, y Comunicación para la Cogestión Adaptativa de Cuencas" Focuecas II: propuesta para la segunda fase. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 85 p.
- CATIE. 2005. Informe técnico del Programa Regional Innovación, Aprendizaje, y Comunicación para la Cogestión Adaptativa de Cuencas" FOCUECAS II. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 68 p.
- CATIE. 2009. Borrador de informe final 2004-2008 del proyecto regional CATIE "Innovación, Aprendizaje y Comunicación para la Cogestión Adaptativa de Cuencas" Focuecas II. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 30 p.
- Cisneros Caicedo, J. 2005. Valoración económica de los beneficios del recurso hídrico y propuesta de un marco operativo para el pago por servicios ambientales en Copán Ruinas, Honduras. Tesis Mag. Sc. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 115 p.
- Faustino, J; Jiménez, F. 2005. Fundamentos sobre comités de cuencas: curso corto dirigido a los comités de cuencas en las subcuencas modelo. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 49 p.
- Faustino, J; Jiménez, F. 2008. Ordenamiento territorial y zonificación participativa como componentes de la gestión de cuencas y del riesgo a desastres. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 33 p.
- Jiménez, F. 2008a. Fortalecimiento de capacidades y formación de recursos humanos para la gestión de cuencas hidrográficas. In Benegas, L; Faustino J. (Eds.). Seminario internacional de cogestión de cuencas hidrográficas: experiencias y desafíos (14-16 de octubre, Turrialba, Costa Rica). Memoria. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 157 p.
- Jiménez, F. 2008b. Introducción al manejo y gestión de cuencas hidrográficas. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 30 p.
- Kammerbauer, H; J. León; Castejón, N; González, JM; Gómez, S; Prins, C; Faustino J. 2009. Una apuesta por la gobernabilidad local en cuencas hidrográficas: experiencias y lecciones aprendidas del programa Focuecas II en Honduras y Nicaragua. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 71 p.
- Lara, C; León, J; Alemán, L; Prado, A. 2007. Creando institucionalidad local en la cogestión para el manejo adaptativo de cuencas: la experiencia de la Mancorsaric a través de la mesa sectorial de ambiente y producción (Mesap). Turrialba, Costa Rica, CATIE. 58 p. (Serie Técnica. Informe Técnico no. 359).
- León, J; Prins, C. 2010. Gestión territorial para la protección colectiva del agua: Demarcación participativa de la zona productora de agua Carrizalón, Honduras. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 48 p. (Serie Técnica. Boletín Técnico no. 41).
- Madrigal, R; Alpízar F. 2008. Diseño y gestión adaptativa de un programa de pago por servicios ecosistémicos en Copan Ruinas. Honduras. Investigación Agraria: sistemas y recursos forestales 17 (1):79-90.
- Mancorsaric (Mancomunidad de municipios: Copán Ruinas, Cabañas, Santa Rita y San Jerónimo). 2003. Plan estratégico de desarrollo de la mancomunidad de la Ruta Maya (2004-2010). Copán Ruinas, Honduras. (documento digital) 38 p.
- Mesap (Mesa Sectorial de Ambiente y Producción). 2006. Plan de cogestión de la subcuenca del río Copán. Copán Ruinas, Honduras, CATIE. 76 p.
- Orellana Zelaya, AC. 2010. Análisis de los principales procesos y experiencias de cogestión de cuencas hidrográficas en la subcuenca del río Copán, Honduras. Tesis Mag. Sc. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 131 p.
- Retamal, MR; Madrigal, R; Alpízar, F; Jiménez, F. 2008. Metodología para valorar la oferta de servicios ecosistémicos asociados al agua de consumo humano en Copán Ruinas, Honduras. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 53 p. (Serie Técnica. Informe Técnico no. 362).
- Salgado, RA. 2005. Análisis integral del riesgo a deslizamientos e inundaciones en la microcuenca del río Gila, Copán, Honduras. Tesis Mag. Sc. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 152 p.
- Villanueva, C; Ibrahim, M; Torres, K; Torres, M. 2008. Planificación agroecológica de fincas ganaderas: la experiencia de la subcuenca Copán, Honduras. Turrialba, Costa Rica, CATIE. 36 p. (Serie Técnica. Informe Técnico no. 365).